

### **17.10.2011, 18:00**

Kentle Karşılaşma Platformu, Çuhadaroğlu Alüminyum 2011 Öğrenci Proje Yarışması'na katılmak üzere yollanmış olan projeler, raportörlüğümüzce açılarak jüri değerlendirmesine sunmak üzere hazırlanmıştır. 58 adet proje (37 elden, 21 kargodan) raportörlüğümüzce teslim alınmıştır. Tüm projeler raportörler tarafından rumuzları kapanacak şekilde sıra numarası verilerek kodlanmış; çizim eksikleri not edilmiş ve sergi panolarına asılmıştır. Ayrıca tüm katılımcı paftalarda, şartname doğrultusundaki çizim eksiklikleri, jüri görüşüne sunulmak üzere not edilmiştir.

### **Raportörler**

Ar.Gör. Dr. Didem Akyol ALTUN

Ar.Gör. Feyzal Avcı ÖZBAKAN

Ar.Gör. H.İbrahim ALPASLAN

### **JÜRİ TOPLANTISI, 20.10.2011, 11:00**

Orcan GÜNDÜZ, Hikmet GÖKMEN, Özen EYÜCE, Seçkin KUTUCU, Ayşen CİRRAVOĞLU, Tamer BAŞBUĞ, Ahmet YAĞCIOĞLU (14:00 itibarıyla toplantıya katılmıştır), Vedat Tokyay, (Tülin HADİ'nin katılmayacağını bildirmesi üzerine yedek üye olarak gelen) Ayhan USTA'dan oluşan 9 kişilik jüri; Didem Akyol ALTUN, Feyzal Avcı ÖZBAKAN, H.İbrahim ALPASLAN'dan oluşan raportör grubuyla birlikte toplantılarına başladı. Öncelikle, şartname, soru-cevaplar ve arazi haritası üzerinden genel bir irdeleme yapılarak yarışma konusuna açılım getirildi.

ÇUHADAROĞLU firmasının ürünlerinin kullanımının şartnamede önerilmekle birlikte zorunluluk getirilmediği konuşuldu.

Bu doğrultuda taşıyıcı sistem ya da malzeme detayında böyle bir zorunluluk aranmaması gerektiğine karar verildi.

Jüri, katılım sayısı ve çizim eksiklikleri konusunda bilgilendirildi. Raportörlüğe geç ulaşan projelerin, gecikmenin kargo firmalarının hatasından kaynaklaması nedeniyle, değerlendirmeye alınmalarına karar verildi.

Jüri başkanı olarak oybirliğiyle Özen EYÜCE seçildi. Ardından 1saatlik süre, kişisel incelemelere ayrıldı.

### **II. JÜRİ TOPLANTISI, 20.10.2011, 14:30**

Projeler üzerinde yapılan incelemeler doğrultusunda,

Yarışma alanındaki yolcu salonunu yıkarak öneri getirenlerin çokluğu dikkat çekti. Proje alanı olarak öngörülen liman bölgesinin içinde, işletme tarafından gümrük-pasaport işlemleri için kullanılan yolcu salonunun yıkılması ve yakın çevreye yapılan müdahaleler söz konusu olduğu durumlarda, önerinin gümrük işlevini karşılayıp karşılamadığının dikkate alınmasına; ancak, fikir projesi yarışması olması nedeniyle yaratıcı fikirlerin desteklenmesine karar verildi.

### **JÜRİ ELEME TURLARI VE ÖDÜL TUTANAĞI**

1. aşamada elemeyi gerektirecek proje görülmedi. Her proje özelinde toplu konuşmalar çerçevesinde 2. elemeye geçildi.
2. eleme sonucunda; 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 31, 32, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 48, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58 sıra nolu projeler olmak üzere 36 proje elendi ve 3. elemeye geçildi. 3. eleme sonucunda 4, 11, 12, 14, 16, 17, 24, 27, 28, 34, 35, 36, 44 sıra no.lu projeler olmak üzere 13 proje elendi ve 4.tura geçildi.
4. tura kalan 9 proje içinden 6 nolu proje 6/3 oy çokluğuyla (karşı oylar: Ayhan Usta, Seçkin Kutucu, Hikmet Gökmen), 47 sıra nolu proje 6/3 oy çokluğuyla (karşı oylar: Ayşen Ciravoğlu, Ayhan Usta, Ahmet Yağcıoğlu), 54 sıra nolu proje 5/4 oy çokluğuyla (karşı oylar: Tamer Başbuğ, Seçkin Kutucu, Ayhan Usta, Ahmet Yağcıoğlu) jüri özel ödülüne layık görülmüştür. Ödül grubuna kalan 6 projenin ödül dağıtımı için oylamaya geçilmiştir. Bunun sonucunda 1 sıra nolu proje 6/3 oy çokluğu ile (karşı oylar: Tamer Başbuğ, Ayhan Usta, Ahmet Yağcıoğlu) **1.lik ödülüne**, 15 sıra nolu proje 6/3 oy çokluğu ile (karşı oylar: Ayşen Ciravoğlu, Seçkin Kutucu, Ayhan Usta) **2.lik ödülüne**, 50 sıra nolu proje 6/3 oy çokluğuyla (karşı oylar: Ayşen Ciravoğlu, Ayhan Usta, Tamer Başbuğ) **3.lük ödülüne**, 30, 33 ve 43 sıra nolu projeler oy birliğiyle **mansiyona** layık görülmüştür.

Ödül grubunun kimlikleri aşağıdaki gibidir:

- 1.lik ödülü** - 1 sıra nolu, 25148 rumuzlu proje Sinan Azizağaoğlu (İTÜ, 3.sınıf)
- 2.lik ödülü** - 15 sıra nolu, 72412 rumuzlu proje Bahtiyar Gelyagil (ODTÜ, 4.sınıf), Melih Emre Acar (ODTÜ, 4.sınıf)
- 3.lük ödülü** - 50 sıra nolu, 42631 rumuzlu proje Hande Bilgi Orhan (İTÜ, 4.sınıf), Gamze Başak Orhan (İTÜ, 2011 mezunu)
- Mansiyon** - 43 sıra nolu, 33729 rumuzlu proje Ferhat Bulduk (YTÜ, 4.sınıf), Ayça Yazıcı (İTÜ, 4.sınıf)
- Mansiyon** - 30 sıra nolu 28350 rumuzlu proje Rafet Utku (MSÜ, 4.sınıf), Aydın Özgüneş (ODTÜ, 4.sınıf)
- Mansiyon** - 33 sıra nolu 46881 rumuzlu proje Deniz Hancıoğlu (İTÜ, 3.sınıf), Emir Atakan Yılmaz (İTÜ, 3.sınıf)
- Jüri Özel Ödülü** - 47 sıra nolu 55480 rumuzlu proje Berrin Özdemir (İYTE, 4.sınıf), Endam Özkaya (İYTE, 4.sınıf)
- Jüri Özel Ödülü** - 54 sıra nolu 48651 rumuzlu proje Emre Akın (MSÜ, 4.sınıf), Oğuzhan Abdik (MSÜ, 4.sınıf)
- Jüri Özel Ödülü** - 6 sıra nolu 56719 rumuzlu proje Hakan Kılınç (YTÜ, 4.sınıf), İlknur Karlı (YTÜ, 4.sınıf), Yasemin Güler (YTÜ, 4.sınıf)

## **II. ELEME GEREKÇE RAPORU (Sıra no.'ya göre)**

- 2- Biçimlenmeye ilişkin sıkıntılar taşınması, kentle ilişkisinin zayıf bulunması, "karşıla(ş)ma" temasına ilişkin net ve anlaşılır bir kurgusunun olmaması doğrultusunda 7/2 oy çokluğuyla elenmiştir.
- 3- Plan şeması ve üçüncü boyutta net ve yalın kurgusu, iskeleyi denizin içine doğru 'parçalayarak eritme' fikri olumlu bulunmuş; ancak iç mekan çözümlerindeki yetersizlikleri nedeniyle 7/2 oy çokluğuyla elenmiştir.
- 5- Önerilen binanın kente sırtını dönerek bir duvar yaratması, kentle ilişki kuramaması ve iç mekân çözümlerindeki yetersizlikleri olumsuz bulunmuş; bu doğrultuda 'karşıla(ş)ma' kavramıyla bağlanamadığı gerekçesiyle 7/2 oy çokluğuyla elenmiştir.
- 7- Denizin üstünde kıyı kullanımına ilişkin önerileri ve modüler bir üreme sistemi önermesi olumlu görülmüş; ancak önerilen üst örtülerin insan ölçeğiyle ilişkisinde naif kalması, mekân yaratma gücünün zayıf oluşu ve üçüncü boyutta yarattığı imaj sorunlu görülerek 8/1 oy çokluğu ile elenmiştir.
- 8- Denizin üstünde seyyar bir sergileme olanağı sunması, turiste Körfez boyunca farklı noktaları deneyimletmesi olumlu görülmekle birlikte, üçüncü boyutta kitle kurgusunun yetersizliği, yarışma programını ve Karşıla(ş)ma Platformu temasını karşılamadığı gerekçesiyle 7/2 oy çokluğuyla elenmiştir.
- 9- Sadece yaşanan gemiye dönük, kente sırtını dönen kurgusu; kentlinin denizle olan ilişkisini kesen, geçirgen olmayan, araya duvar ören biçimlenme olumsuz bulunmuş; 8/1 oy çokluğu ile elenmiştir.
- 10- Başarılı kitle kurgusuna rağmen, yapının gelen turist kitlesini karşılamak için kenarda kalması, sadece istenilirse uğranabilecek şekilde konumlanması, kentle yeterli ilişki kuramaması ve cephe hattında da kapalılıkları olumsuz bulunmuş; 8/1 oy çokluğuyla elenmiştir.
- 13- Modüler bir üreme sistemi önermesi olumlu görülmekle birlikte, kare modüllerin üreme biçimlerinde ve işlevsel ilişkilerde sıkıntılar görülmüştür. Kıyıya getirdiği dolu önerisinin gemilerin yaşanmasına engel teşkil etmesi; konumu itibarıyla gümrük kontrolüyle olan işlevsel ilişkisi olumsuz bulunmuş; 5/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 18- Limanla ve yarışmanın temasıyla bütünleşen bir yapı önerememiş olması olumsuz bulunmuş; 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 19- Açık alan kullanımlarında ve programda yetersizlikleri, gümrük kontrolüyle olan işlevsel ilişkisi olumsuz bulunmuş; 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 20- Gemilerin yaşadığı iç kıvrımı kapatarak önerdiği lagün olumlu görünmesine rağmen projede değerlendirilmeyen bir alan olarak kalması, gümrük kontrolüyle olan işlevsel ilişkisi olumsuz bulunarak 5/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 21- Yapının kentle ve kentliyle kurduğu ilişkinin zayıflığı, taşıyıcı elemanları iyi değerlendirememesinin yanı sıra gümrük kontrolüyle olan işlevsel ilişkisi olumsuz görülmüş, oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 22- Ölçek sorununun yanı sıra üçüncü boyuttaki kitle kurgusu fazla katı bulunmuş, oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 23- Kente sırtını dönen plan kurgusu ve kentliyle kurduğu zayıf ilişkinin yanı sıra, yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 25- İfadesiz çizimler ve fikrinin algılatamaması nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 26- Olumlu görünen konumuna rağmen spiral hareketin üçüncü boyutta ifadelenebilmesi, strüktürel zayıflıklar ve fikrin yeterince işlenememesi nedeniyle 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 29- 'Zaman Tüneli' fikri olumlu bulunmasına rağmen, fazlasıyla içe dönük bir kurgu oluşturması ve dolayısıyla kentle etkileşiminin zayıflığı nedeniyle 5/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 31- Konumu ve pasaport kontrolüyle kurduğu işlevsel ilişki olumlu bulunmasına rağmen, yolcu salonu binasına eklenme biçimi, tünel şeklinde kurgulanan ana kitlenin iki yanındaki mekânlarla eklenme biçimi olumsuz görülmüş; oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 32- Yeşille kurduğu ilişki olumlu bulunmasına rağmen, projenin içinden geçen ray şeklindeki sergi mekanı bölücü ve tasarımı zedeleyici görülmüş; yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 37- Yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 38- İfadesiz çizimler ve fikrini algılatamaması nedeniyle 6/3 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 39- Fazlasıyla biçimsel kaygılar taşınması, tamamen kendi içine kapalı bir kurgu oluşturması ve çizimlerin yetersizliği nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 40- Farklı geometrik arayışlar içeren plan kurgusu ve vaziyet yerleşimi olumlu görülmesine rağmen, klasik taşıyıcılardan oluşan strüktürel çözümlere ve yapının üçüncü boyutuna ilişkin hiçbir ifadenin yer almaması olumsuz görülerek 5/4 elenmesine karar verilmiştir.
- 41- Fikrin yeterince işlenememesi olumsuz görülerek 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 42- Ölçek sorunu ve fikrin yeterince işlenememesi olumsuz görülerek oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 45- Fazlasıyla biçimsel kaygılar taşınması ve fikrin yeterince işlenememesi olumsuz görülerek oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 46- Fikrin yeterince işlenememesi, sadece üst örtüyle sınırlı kalması olumsuz görülerek oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 48- Fikrin yeterince işlenememesi ve ifadesiz çizimler olumsuz görülerek 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 49- Fikrin yeterince işlenememesi olumsuz görülerek 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.
- 51- Konumu nedeniyle yapının kentle ve kentliyle kurduğu ilişki zayıf bulunmuş; yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.
- 52- Mekân oluşturma gücü zayıf bulunmuş; yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden oybirliğiyle elenmesine karar

Verilmiştir.

53- Modüler üreme mantığı gelişebilir görülmesine rağmen, program yetersizliği ve yarışma temasına ilişkin güçlü bir fikir görülemediğinden 6/3 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

55- Yapmış olduğu büyük dolguya rağmen önerdiği yapı zayıf görülmüş; yapının kentle ve kentliyle kurduğu ilişki de zayıf bulunarak 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

56- Yolcu salonu ile önerdiği bağlantı olumlu görülmesine rağmen, geçişi sağlayan tüpler ölçeksiz ve abartılı bulunmuş, 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

57- Önerilen yapı daha çok kentlinin kullanımına yönelik görülmüş; turiste, temaya karşılık verecek yeterlilikte bir çözüm önermediğinden 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

58- Kurduğu senaryo olumlu bulunmasına rağmen, fikrin yapıya yeterince yansıtılmaması olumsuz görülerek 7/2 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

### **III. ELEME GEREKÇE RAPORU (Sıra no.'ya göre)**

4- Farklı kullanımlara yönelik olacak şekilde çeşitlenen alternatif mekan kurgusu, gelen yolcu yapıya katma konusundaki başarısına rağmen işlevsel çözümlerindeki eksiklikleri nedeniyle 7/2 elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oylar: Özen Eyüce, Ayşen Ciravoğlu)

11- Kavrayıcı konumu ve açılım çabası olumlu görülmesine rağmen, ölçek problemi, kentle kurduğu ilişkinin sorunlu olması, kurgulanan iç lagünün kullanılmıyor oluşu, vaziyet planı düzenlenmesinde tanımsız boşluklar içermesi ve fazlasıyla biçimsel kaygılar taşıması nedeniyle oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

12- Üçüncü boyutta kitle kurgusu ve kıyı peyzajı olumlu görülmesine rağmen, hem kentli hem de turist için yapıyla ilişki kurma olanaklarının sınırlı oluşu, içe dönük mekân kurgusu ve dış mekânın çevre ile bütünleşmiyor olması nedeniyle oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

14- Viyadüklerin değerlendirilmesi, kordonla kurulan bağlantı, üçüncü boyuttaki biçimlenme olgun bulunmasına rağmen, formlar kaygılar abartılı bulunmuş; zeminde, denizle bağlantıyı kesen içe kapalı mekânsal kurgu, dolgunun altının değerlendirilememesi, restoran ile ana kitle arasındaki kopukluk olumsuz görülmüş ve oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

16- Kitle dengesi ve üçüncü boyutta konteyner'ları kullanma becerisi başarılı görülmesine rağmen, karşılaşma platformu yaratmadaki gücü; yapının kentle ve kentliyle kurduğu ilişki zayıf bulunmuş ve oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

17- Başarılı grafik sunumu, raylar üzerinde kayan elemanlarla değişken bir mekân algısı yaratması olumlu bulunmasına rağmen, taşıyıcı sistemdeki ölçeksizlik, program önerisindeki zayıflıklar, sistemin kapalı ve açık olması durumunda kullanımına ilişkin ifade yetersizliği, alana yayılmış parçalar arasındaki bağlantısızlık olumsuz görülerek 6/3 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oylar: Hikmet Gökmen, Ayşen Ciravoğlu, Tamer Başbuğ)

24- Ana fikri, mekân kurgusu ve kitle biçimlenmesindeki olgunluklara rağmen, gelen yolcu zemin kotundan aşağı indirip tekrar yukarı çıkartması, içe dönük ve gömük bir avlu yaratmasının yolcu sürekliliğini kestiği düşünülmüş, önerdiği obje düzeyindeki elemanların abartılı olması olumsuz bulunmuş ve oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

27- Grafik anlatım ve fikrin ifadesi olumlu bulunmasına rağmen, fazlasıyla yapılaşmış ve bir kıyı yapısı için geçirgenliğinin az olması, programı çok yüklemesi olumsuz görülerek oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

28- Modüler panellerin tekrarından oluşan kurgusu ve yarattığı ritim başarılı bulunmasına rağmen, panellerin çelikten çok betonarme ağır plaklar olarak algılanması ve sayısı abartılı bulunarak oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

34- Üst örtünün yarattığı kimlik olumlu bulunmasına rağmen, doğrudan metaforlar kuran formlar eğilimler, plan çözümlemesindeki yetersizlikler olumsuz bulunarak oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

35- Detaylı analizleri, taşıyıcı sistemi de içeren bir modül kurgulayarak türetmesi, fuar bölümündeki gridal çakışmalar ve plan çözümleri başarılı bulunmasına rağmen, ifade ve anlatımdaki karmaşa, üçüncü boyuttaki biçimlenmeye ilişkin bilgi vermemesi olumsuz görülerek oybirliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

36- Yarattığı meydanın konumu ve kamusal bir alan yaratmadaki gücü, farklı yönlerde açılımlar vermesi olumlu görülmesine rağmen, önerilen şerit elemanların zayıf kalması, program önerisinin yetersizliği nedeniyle 6/3 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oylar: Ayşen Ciravoğlu, Tamer Başbuğ, Ayhan Usta)

44- Başarılı grafik anlatımı, kırıklı çizgilerden oluşan dinamik plan kurgusu olumlu görülmesine rağmen bunu üçüncü boyuta taşıyamamış olması, konumu ve kıyıya eklenme biçimi, kentlinin kullanımına olanak tanınamaması nedeniyle 8/1 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ayhan Usta)

### **ÖDÜL GRUBU GEREKÇE RAPORU (Sıra no.'ya göre)**

1- Zeminde fazla yer tutması, denizle karanın ilişkisini koparması, kentle denizin bağıni kesmesi olumsuz görülmesine rağmen, yarattığı topografyanın turistle ve kentliyle kurduğu güçlü ilişki, kitle plastiğinde karşıla(ş)ma teması için simgesel bir iddiası olmadan kente açık yeşil bir alan yaratması ve kentin farklı perspektiflerden algılanmasına olanak tanıması, konumu itibarıyla gümrük işlevinde sorun yaratmıyor oluşu olumlu bulunarak 6/3 oy çokluğu ile (karşı oylar: Tamer Başbuğ, Ayhan Usta, Ahmet Yağcıoğlu)

1.lik ödülüne seçilmiştir.

15- Çok katlı oluşu, önerdiği programı plan düzleminde ifade etmesindeki yetersizlikleri, zeminle kurduğu ilişki ve kamusal açık alanlar oluşturma potansiyelinin eksikliği olumsuz görülmesine rağmen, yolcu salonunu kaldırmakla birlikte, yapının kendisinin gümrük kontrol işlevinin karşılayan bir sınır teşkil etmesi ve eski yapı korunsaydı dahi projenin niteliğini kaybetmeyecek olması,

alana yerleşimi, güçlü ana fikri ve karşılaşma temasına ilişkin cesur tavrı, simgesel değerinin gücü olumlu bulunarak 6/3 oy çokluğu ile (karşı oylar: Ayşen Ciravoğlu, Seçkin Kutucu, Ayhan Usta) 2.lik ödülüne seçilmiştir.

50- Alana müdahalesinde fazla yapılaşması, sirkülasyonun eşdeğer biçimde ikiye ayrılması olumsuz görülmesine rağmen, iç limana hakim vaziyet planı düzenlemesi, net ve ifadedeli plan kurgusu, gelen yolcunun kente dağılımın farklı kotlardan ve kenti algılatarak deneyimlemesi, oluşturduğu iç limanda kentliyi ve yolcuyu bir araya getirmesi, yolcu salonunu kaldırmasına rağmen öneri programda gerekli duyarlılığı göstermesi olumlu bulunarak 6/3 oy çokluğuyla (karşı oylar: Ayşen Ciravoğlu, Ayhan Usta, Tamer Başbuğ) 3.lük ödülüne layık görülmüştür.

30- Gelen yolcuyu öneri iskelede, üst kota rampalarla çıkartarak tekrar indirmesi, iç mekân çözümlerindeki yetersizlikleri olumsuz görülmesine rağmen limana yerleşiminde farklı yaklaşımı ve kıyıyla yakaladığı uyum, geçirgen yapısı ve üçüncü boyuttaki kitle hareketi olumlu bulunarak oy birliğiyle mansiyona layık görülmüştür.

33- Strüktürün devamlılığının olmayışı ve sistemin yeterli düzeyde çözülmemiş oluşu, iç mekân çözümlerindeki yetersizlikler olumsuz görülmesine rağmen kavramsal yaklaşımı, 'karşılaşma çayırını' fikri, öneri strüktürün firma kimliğine uygun oluşu, iklime uygun hafif bir üst örtü önermesi, mevcut yapı diline karşı güçlü bir yapı dili önerisi getirmesi olumlu bulunarak oy birliğiyle mansiyona layık görülmüştür.

43- Hareketli sistemin getirdiği işletim zorluğu, modüler sistemden kaynaklanan kısıtlılıkların iç mekânda yeterince çözülemeyişi olumsuz bulunmasına rağmen, modüler sistem önerisi ve üreme- çeşitlenme potansiyeli ve yaratmaya çalıştığı kamusal alanlar olumlu bulunarak oy birliğiyle mansiyona layık görülmüştür.

47- İçinden geçilen bir kurgu taşınmasına rağmen konumu itibarıyla yolcu gelişini karşılamıyor olması olumsuz bulunmasına rağmen yarışma teması doğrultusunda yarattığı güçlü karşıla(ş)ma mekânı ve üçüncü boyuttaki simgesel gücü, kentli için yarattığı mekânların başarısı olumlu bulunarak 6/3 oy çokluğuyla Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

54- Gümrük kontrolüyle olan işlevsel ilişkide kopukluk olması, kıyıyı bağlanma biçiminde geometrik problemler taşınması ve iç lagünün atıl kalması olumsuz bulunmasına rağmen güçlü bir kimlik oluşturması, geçirgen mekân kurgusu ve stüktürü olumlu bulunarak 7/2 oy çokluğuyla Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

06- Köprünün açılım verdiği ucun kıyı hattına bağlanamaması, gelen yolcuyu kente açılım vermeden kapalı bir mekâna alması, sirkülasyondaki tıkanıklıkları olumsuz bulunmasına rağmen vaziyet planı ölçeğinde iki tarafı yalın ve net bir ifadeyle bağlama şekli ve kurduğu süreklilik olumlu bulunarak 6/3 oy çokluğuyla Jüri Özel Ödülüne layık görülmüştür.

#### **Sıra No'ya Göre Rumuz ve Kimlikler**

##### **SIRA NO RUMUZ ADI-SOYADI**

- 1 25148 Sinan Azizağaoğlu (İTÜ, 3.sınıf)
- 2 27890 Demet Güliz Uslu (ODTÜ, 4.sınıf), Özlem Özdöner (ODTÜ, 4.sınıf)
- 3 51735 İbrahim Türkan (DEÜ, 4.sınıf), Mehmet Akif Çetiner (DEÜ, 4.sınıf)
- 4 98602 Alpay Tekin (DEÜ, 4.sınıf)
- 5 14329 Binnaz Kalcıoğlu (Bahçeşehir Üniversitesi, 3.sınıf),  
Kübra Yaşar (Bahçeşehir Üniversitesi, 3.sınıf),  
Şahsena Bildirici (Bahçeşehir Üniversitesi, 3.sınıf)
- 6 56719 Hakan Kılınç (YTÜ, 4.sınıf), İlknur Karlı (YTÜ, 4.sınıf), Yasemin Güler (YTÜ, 4.sınıf)
- 7 16043 Burcu Ateş (ODTÜ, 4.sınıf), Pınar Kesim (ODTÜ, 4.sınıf)
- 8 35457 Özgür Gökmen (DEÜ, 2011 mezunu), Meryem Yener (DEÜ, 4.sınıf)
- 9 75810 Gizem Ünlü (DEÜ, 4.sınıf)
- 10 71319 Pınar Kayhan (İEÜ, 2011 mezunu), Murat Ardalı (İEÜ, 4.sınıf)
- 11 10567 Volkan Aybalı (İTÜ, 3.sınıf), Fatma Gençdoğuş (İTÜ, 4.sınıf),  
İklim Topaloğlu (İTÜ, 3.sınıf)
- 12 28535 Yiğitcan Ülkücü (İTÜ, 2.sınıf), Dilşad Anıl (İTÜ, 2.sınıf), Erhan Keçebaşoğlu (İTÜ, 2.sınıf)
- 13 76525 Sedef Melek Urhan (DEÜ, 3.sınıf), Betül Dönmez (DEÜ, 3.sınıf)
- 14 35517 Mehmet Örcü (DEÜ, 4.sınıf), Özyıl Yıldırım (DEÜ, 4.sınıf)
- 15 72412 Bahtiyar Gelyagil (ODTÜ, 4.sınıf), MelihEmre Acar (ODTÜ, 4.sınıf)
- 16 35157 Uğur Kuzey (DEÜ, 2011 mezunu)
- 17 48620 Ferruh Barış Türe (Bahçeşehir Ün., 3.sınıf)
- 18 72949 Ahmet Arif Aksoy (İTÜ, 2.sınıf), Burcu Aylin Pektas (İTÜ, 2.sınıf)
- 19 18031 Ece Yoltay (Gazi Ün., 4.sınıf)
- 20 16098 Esra Yılmaz (DEÜ, 4.sınıf), Mete Keskin (DEU, 2011 mezunu)
- 21 81871 Özge Uçmazbaş (YTÜ, 4.sınıf), Hakan Ökten (YTÜ, 4.sınıf)
- 22 10119 Cemre Meltem Altınkaynak (DEÜ, 3.sınıf), Ozan Tuğsan Altuğ (DEÜ, 3.sınıf)
- 23 11905 Gökhan Karabacak (İYTE, 4.sınıf)
- 24 11850 Özsevi Ceylan (DEÜ, 4.sınıf), Ayşe Yener (DEÜ, 2011 mezunu), Ekin Atmaca (DEÜ, 4.sınıf)
- 25 14927 Turan Özeren (İTÜ, 4.sınıf), Ceren Yaşaroğlu (İTÜ, 4.sınıf)
- 26 36714 Gencay Çubuk (YTÜ, 2011 mezunu)

- 27 1336 Cansu Ural (Yaşar Ün., 4.sınıf)  
28 15293 Serkan Borazan Mithat Etik (DEÜ, 3.sınıf)  
29 35461 Tuğba Arslantürk (DEÜ, 3.sınıf), Tuğba Aral (DEÜ, 3.sınıf), Züriye Özen (DEÜ, 3.sınıf)  
30 28350 Rafet Utku (MSÜ, 4.sınıf), Aydın Özgüneş (ODTÜ, 4.sınıf)  
31 23100 Cafer Mustafa Çetintaş (Çukurova Ün.)  
32 70557 Salih Özarslan (DEÜ, 4.sınıf), Bora Örgülü (DEÜ, 4.sınıf)  
33 46881 Deniz Hancıoğlu (İTÜ, 3.sınıf), Emir Atakan Yılmaz (İTÜ, 3.sınıf)  
34 35167 Cihan Atlıman (Yaşar Ün., 4.sınıf), Zeynep Aladağ (İTÜ, 3.sınıf)  
35 77177 Mustafa Küstüm (İTÜ, 2011 mezunu)  
36 79513 Merve Taşhoğlu (MSÜ, 4.sınıf), Cansu Bulduk (MSÜ, 4.sınıf)  
37 99280 Burak Bakö (Yaşar Ün., 4.sınıf)  
38 20961 Orhan Aydılek (İTÜ, 4.sınıf), Cansu Aydılek (YTÜ, 4.sınıf)  
39 67478 Nurseda Danişık (MSÜ, 3.sınıf), Elma Grpci (MSÜ, 3.sınıf), Emine Zeytin (MSÜ, 3.sınıf), Ezgi Madran (MSÜ, 3.sınıf)  
40 15030 Şebnem Çakaloğulları (İYTE, 4.sınıf)  
41 3794 Tarık Önder Ögüç (Çukurova Ün., 4.sınıf)  
42 50444 Aksel Uz (İTÜ, 4.sınıf), Cem Çiftçi (İTÜ, 4.sınıf)  
43 33729 Ferhat Bulduk (YTÜ, 4.sınıf), Ayça Yazıcı (İTÜ, 4.sınıf)  
44 77840 Işılai Tiarnagh Sheridan (İYTE, 4.sınıf)  
45 88665 Nicat Nusalov (İTÜ, 3.sınıf), Dilde Barutçu (İTÜ, 4.sınıf)  
46 23657 Bünyamin Çam (ODTÜ, 4.sınıf)  
47 55480 Berrin Özdemir (İYTE, 4.sınıf), Endam Özkaya (İYTE, 4.sınıf)  
48 24617 Cansu Demiral (İTÜ, 4.sınıf), Alize Fenni (İTÜ, 2011 mezunu), Özlem Tokgöz (İTÜ, 2011 mezunu)  
49 75732 Seda Kaplan (ODTÜ, 4.sınıf), Semiha Deniz Coşkun (ODTÜ, 4.sınıf)  
50 42631 Hande Bilgi Orhan (İTÜ, 4.sınıf), Gamze Başak Orhan (İTÜ, 2011 mezunu)  
51 59731 Ceyhun Özen (DEÜ, 4.sınıf), Ahmet Ayyıldız (DEÜ, 4.sınıf), Aybek Umarov (DEÜ, 4.sınıf)  
52 14390 Merve Deniz Efe (İTÜ, 3.sınıf)  
53 12042 Feyzanur Orhan (Erciyes Ün., 3.sınıf), Ali Burak Yanardağ (Erciyes Ün., 4.sınıf)  
54 48651 Emre Akın (MSÜ, 4.sınıf), Oğuzhan Abdik (MSÜ, 4.sınıf)  
55 7251 Benan Dönmez (Mersin Ün., 2011 mezunu), Okan Karakaş (Mersin Ün., 2011 mezunu), Hüzeyin Yavuz (Mersin Ün., 4.sınıf), Ayşe Kuru (Mersin Ün., 4.sınıf)  
56 80108 İdil Seren Yücel (İTÜ, 4.sınıf), Alican İnal (İTÜ, 4.sınıf)  
57 12463 Hasan Beşinci (İTÜ, 4.sınıf), Nezih Barış Özgül (İTÜ, 4.sınıf)  
58 23695 Günce Eşingen (ODTÜ, 4.sınıf)

### **Jüri Üyeleri**

Doç. Dr. Özen Eyüce (Jüri Başkanı)  
Prof. Dr Orcan Gündüz  
Doç. Dr. Ayhan Usta  
Yrd. Doç. Dr. Hikmet Gökmen  
Yrd. Doç. Dr. Ayşen Ciravoğlu  
Yrd. Doç. Dr. Seçkin Kutucu  
Y.Mimar Ahmet Yağcıoğlu  
Mimar Tamer Başbuğ  
Mimar Vedat Tokyay